******Universidad de Puerto Rico**

**Recinto de Río Piedras**

**Facultad de Educación**

**Departamento de Estudios Graduados**

**Programa de Investigación y Evaluación Educativa (INEVA)**

**2do Semestre 2017-2018**

**Crítica de un informe de evaluación**

**Informe de evaluación del programa de prevención escolar y familiar**

**Juego de llaves**

**Sarah de los Ángeles Rosario Vásquez**

**501-17-0867**

**Dra. María de R. Medina Díaz**

**EDUC8030 Evaluación de programas y sistemas educativos**

**Fecha de entrega 24 de mayo del 2018**

**Descripción**

El siguiente documento es una reseña crítica del que posee el título de Informe de Evaluación del Programa de Prevención Escolar y Familiar Juego de Llaves. Esta evaluación fue realizada de forma simultánea a los 32 centros educativos de Educación Secundaria Obligatoria. Estos centros están distribuidos en seis regiones de España. En donde el 90.3% son centros públicos y el 9.7% de ellos son concertados. Las personas evaluadoras están divididas en dos grupos, el 1er grupo es el de evaluación interna, que está compuesto por diez personas que pertenecen a la agencia evaluadora del Proyecto Asociación Hombre al cual pertenece el programa evaluado. En ese mismo orden de ideas, el 2do grupo lo componen dos maestras y un maestro de la Facultad de Educación de la Universidad de Córdoba, que fueron contratados como evaluadores externos.

El grupo de evaluación externa tiene experiencias en Ciencias de la Educación, formación del profesorado, métodos de investigación, evaluación en educación, área de didáctica y organización escolar. De este modo se cumple lo que afirma “The American Evaluation Association” (AEA), (2014) y el “Joint Committee on Standards for Educational Evaluation” (JCSEE), (2011) donde refieren un punto importante, respecto a la credibilidad del evaluador, ya que las evaluaciones deben ser realizadas por personas calificadas que establecen y mantienen credibilidad en el contexto de la evaluación, que tengan las competencias y habilidades necesarias para realizar una labor con integridad.

El informe de evaluación, no indica la fecha de inicio ni de finalización, sin embargo, en el portal de internet del proyecto, publicaron un resumen de las conclusiones del informe de evaluación que está siendo criticado. En donde indica, que esta evaluación se realizó en el inicio del año 2015. Esta surgió a raíz una evaluación anterior realizada en el año escolar 2004-2005; aproximadamente diez años después, actualizaron el programa y de ahí surge “Juego de Llaves”. Esta renovación, forma parte de las recomendaciones del evaluador anterior, en donde describió, que se debían focalizar en la obtención de logros temáticas como consumo de alcohol y tabaco, conductas prosociales, en valores de los medios de comunicación, así como un rechazo a la intención en el inicio de drogas legales, entre otros. Además, el programa consigue que se mantenga la negativa al inicio del consumo de sustancias a temprana edad.

Antes de la actualización, su objetivo general consistía en mejorar la competencia personal de la adolescencia a través del aprendizaje de habilidades, como la mejora en la formación integral, la calidad de vida y el fomento del autocontrol individual y la resistencia ante el consumo de drogas. Por lo que, al actualizarse surgieron nuevos objetivos, como el de posibilitar la continuación del objetivo general planteado, ofreciendo una visión más amplia centrada en aspectos relacionados con el uso de drogas y otros comportamientos adictivos. De igual modo, fomenta la participación de profesionales del ámbito educativo

y de familias como agentes preventivos de referencia para el alumnado destinatario (como une alumnos/as, docentes y la familia, le llamaron juego de llaves).

La agencia auspiciadora de la evaluación fue el Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad: Delegación del Gobierno para el Plan Nacional sobre Drogas. En esta investigación participaron los alumnos/as del programa, las familias y los/las docentes de los y las estudiantes, pertenecientes a los 32 centros del programa.

**Resumen**

Fitzpatrick, Sanders y Worthen (2004), recomienda en las partes para escribir los reportes de evaluación, incluir el propósito de la evaluación. En cambio, en este caso describen el propósito del programa y no de la evaluación como tal. Sin embargo, detallan de forma minuciosa el objetivo general y los objetivos específicos.

**Objetivo general**

Identificar, obtener y proporcionar información útil y fiable acerca del valor y el mérito de las metas, la planificación, la implementación y el impacto del programa de Prevención Escolar y Familiar “Juego de Llaves”, con el fin de servir de guía para la toma de decisiones que permitan una mejora continua de la calidad del programa en sí mismo, la solución de los problemas de responsabilidad organizativa e institucional y la comprensión de los fenómenos implicados en los procesos de prevención (p.15).

**Objetivos específicos**

* Evaluar el impacto social y emocional del programa de Prevención “Juego de Llaves” en los grupos poblacionales destinatarios (alumnado de Educación Secundaria Obligatoria y sus familias).
* Analizar el grado de consecución de los objetivos del programa de Prevención Juego de Llaves (retraso del uso de drogas y otros comportamientos adictivos, reducción de riesgos y costes vitales del uso de drogas y otros comportamientos adictivos, refuerzo de actitudes alternativas al uso de drogas y otros comportamientos adictivos, participación activa de profesionales como agentes preventivos en los ámbitos escolar y familiar, empoderamiento de alumnado y familias en la prevención de drogodependencias).
* Valorar la idoneidad de la metodología, actividades y recursos que configuran el programa de Prevención Juego de Llaves a las características y perfiles de los grupos destinatarios de este.
* Diseñar pautas para la mejora y optimización de los diferentes elementos que constituyen el programa de Prevención “Juego de Llaves”.

El modelo que siguieron fue el denominado “investigación evaluativa”, en donde ellos citan a (Pérez Juste, 1995) con la siguiente definición:

Proceso sistemático, diseñado intencional y técnicamente, de recogida de información valiosa, válida y fiable, orientado a valorar la calidad y los logros de un programa, como base para la posterior toma de decisiones de mejora tanto del programa como del personal implicado y, de modo indirecto, del cuerpo social en el que se encuentra inmerso (p. 73).

En ese mismo orden de ideas, los y las evaluadoras del programa fundamenta el modelo “investigación evaluativa” en las bases del modelo de clasificación de variables Context, Input, Process an Product Evaluations (CIPP), que es un marco integral para realizar evaluaciones formativas y sumativas de programas, proyectos, personal, productos, políticas de organizaciones y sistemas de evaluación (Stufflebeam y Shinkfield, 2004). De igual forma consideran la función que las mismas desempeñan en el estudio, estas se clasifican en:

(…)variables de contexto (características socioeconómicas y culturales de los centros educativos en los que se implementa el programa), variables de entrada (procedencia del alumnado y las familias), variables de proceso (experiencias recibidas por alumnado y familias a lo largo de la implementación de las actividades del programa) y variables de producto (consecuencias de la participación en el programa (Stufflebeam y Shinkfield, 1984, cita del informe de evaluación que está siendo criticado, 2015, p. 17).

Un diseño de evaluación es la estructura que se va a usar en un plan de evaluación, cómo y con qué se va a recoger la información y de quiénes (Medina, 2018). En este caso usaron el diseño no experimental y descriptivo (ex-post-facto) sobre la base de una investigación evaluativa; descripción de los grupos poblacionales (directos: alumnado de ESO y familias; indirectos: profesorado) y diseño y validación de los resultados recopilados por los instrumentos de recogida de información: cuestionarios, grupos focales y entrevistas semiestructuradas. La selección de las estrategias analíticas, según el informe crítico detalla que “tanto cuantitativas como cualitativas, para el tratamiento de la información recogida; generación y depuración de bases de datos cuantitativos; diseño de los sistemas de categorización de la información cualitativa; aplicación del tratamiento analítico cuantitativo, cualitativo y mixto” (p.64);

Esos instrumentos fueron administrados a los 4,163 alumnos/as de nuevo ingreso al programa, 105 familias de esos alumnos/as, en su mayoría madres, cinco abuelas, 2 abuelos, 2 tías, los 1,593 docentes de estos estudiantes, también a los/las estudiantes que tienen mayor tiempo en el programa se les administró un cuestionario de satisfacción (no indica la cantidad de alumnos/as) 15 entrevistas (12 mujeres y 3 hombres), grupos focales de 7 participantes cada uno para los/las estudiantes de 1er a 4to grado de secundaria de cada región (no especifica la forma de elección de los/las participantes). Los instrumentos utilizados para esta evaluación fueron cuatro cuestionarios diferentes autoadministrados construidos por los evaluadores. Es importante resaltar, que el cuestionario autoadministrado “se administra directamente a una o más personas para que lo contesten. Cuando terminan de contestarlo, lo entregan a la persona encargada o en un lugar designado previamente” (Medina, 2010, p.20). Guía de preguntas para la entrevista del profesorado y los grupos focales.

**Hallazgos**

En la presentación de los hallazgos los mismos se hicieron por categorías de recolección de los datos: alumnos/as, familias y docentes. A continuación, se describen algunos de ellos más destacados están:

**a) Alumnos y alumnas**

Según lo descrito por los/las evaluadoras, se puede observar que el programa tiene un alto poder de transferencia, ya que consideran que lo que han aprendido les servirá en su vida diaria. Indican que los dos poseen la preparación adecuada para desarrollar los diferentes contenidos y han sabido motivarles en todo momento. Asimismo, indican que han aprendido sobre temas relacionados con el consumo de drogas, siendo para ello muy útiles las actividades desarrolladas y los recursos empleados.

Cuando le preguntaron respecto a los **puntos fuertes de este programa,** destacan su valor educativo, los nuevos aprendizajes y los recursos empleados. Sin embargo, consideran que posee debilidades como tareas repetitivas, la implementación de numerosas escalas de valoración y pocas sesiones presenciales para temáticas que consideran que se debe profundizar (gestión emocional, entre otras). Dentro de las reflexiones en el grupo focal, los /las alumnas destacaban, que como las clases las ofrecía su maestro/a de salón hogar, le desmotivaban debido a que a ellos/as les gustaría que les acompañase una persona especializada en el área de las drogas y no el/la docente que ven diariamente.

**b) Profesorado:**

El grupo docente está altamente satisfecho con la relación mantenida con los técnicos de prevención para la preparación de las diferentes actividades del programa, que, en su opinión, consideran de gran utilidad debido a una adecuación de los contenidos a los objetivos pretendidos y a la adecuación de los recursos disponibles y de la metodología empleada en las mismas. El profesorado participante comenta que un programa de estas características ha ayudado al alumnado a afianzar conocimientos previos y a crear un espacio de convivencia más cercano y productivo. Además, el programa les ha permitido mostrar su papel de motivador para la consecución de los objetivos de este, favoreciendo así la convivencia con el grupo aula. Por último, **el profesorado valora positivamente el programa para ser llevado a cabo de manera genérica en los centros educativos**, para facilitar el proceso de reflexión del alumnado sobre aspectos importantes de su vida (gestión emocional, interacción social, etc.) y para desarrollar hábitos de vida saludables alejados de conductas adictivas.

**c) Familia**

Las familias señalan con una alta valoración la percepción positiva de la labor realizada por el personal técnico de prevención encargado de implementar las distintas actividades del programa, considerando que está preparado para ello y ha ejercido una gran labor de motivación hacia la participación. En segundo lugar, destaca el cumplimiento de sus expectativas hacia el programa, así como la adecuación de las actividades a los diferentes contenidos desarrollados. De igual modo, “en un tercer lugar destacan valoraciones positivas en cuanto a la metodología empleada, contenidos y la capacitación que les ha proporcionado el programa a la hora de responder adecuadamente a situaciones conflictivas con las conductas de sus hijos e hijas” (p.108).

**Conclusiones**

Los/las evaluadoras detallaron las conclusiones (pp.133-135) haciendo uso de los objetivos que se habían propuesto al inicio de la evaluación, de la siguiente forma:

**Objetivo 1:** Evaluar el impacto social y emocional del programa de Prevención “*Juego de Llaves”* en los grupos poblacionales destinatarios (alumnado de Educación SecundariaObligatoria y sus familias).

* El programa ha resultado muy positivo y satisfactorio para alumnado, ya que les

ha ayudado a expresarse, a reflexionar, a tener en cuenta cuestiones y contenidos

que hasta el momento no habían sido conscientes con respecto al consumo de

drogas.

* El alumnado percibe la necesidad de mejorar la expresión libre de sus ideas y no entrar en situaciones de conflicto.
* El alumnado es capaz, con la ayuda de este programa, de percibir y discriminar

emociones como el miedo, la tristeza, la rabia y la alegría.

* El programa ha permitido que el alumnado, antes de actuar, piense cuáles son las

consecuencias de su comportamiento.

* El alumnado ha adquirido una formación adecuada sobre drogas, conociendo cuáles son las fuentes de información primarias y secundarias a las que acudir y ha conseguido tener una mochila de conocimientos relevantes en referencia al consumo de drogas.
* Las alumnas aportan una valoración más positiva a la labor motivacional del

profesorado para desarrollar las actividades del programa.

* Las alumnas valoran en mayor medida, los recursos utilizados como apoyo en el

desarrollo de las diferentes sesiones.

* Las alumnas muestran unos niveles de satisfacción general con el programa más

elevado que los alumnos.

* La participación por parte del profesorado en un programa de estas características le ha ayudado al alumnado a afianzar conocimientos previos y a crear un espacio de convivencia más cercano y productivo. Además, ha permitido que este profesorado muestre su papel de motivador para la consecución de los objetivos que se proponían en respuesta a los presupuestos del programa.
* Las familias valoran muy positivamente la participación en el programa, gracias a la motivación del personal técnico de prevención, ya que les ha permitido aprender estrategias para saber abordar conductas adictivas, compartiendo experiencias, vivencias y situaciones.

**Objetivo 2**: Analizar el grado de consecución de los objetivos del programa de Prevención “*Juego de Llaves”* (retraso del uso de drogas y otros comportamientos adictivos, reducción de riesgos y costes vitales del uso de drogas y otros comportamientos adictivos, refuerzo de actitudes alternativas al uso de drogas y otros comportamientos adictivos, participación activa de profesionales como agentes preventivos en los ámbitos escolar y familiar, empoderamiento de alumnado y familias en la prevención de drogodependencias).

* La participación en el programa ha permitido la oportunidad de modificar la progresión de conductas adictivas para aquellos alumnos y aquellas alumnas que mantenían esas conductas, desarrollando alternativas positivas para su vida cotidiana. De igual modo, la participación en el programa por parte de la familia le ha permitido aprender cómo abordar las conductas adictivas, en el caso que se produzcan, en el seno familiar.
* El profesorado expresa que el programa le ha permitido mejorar la convivencia en clase con el grupo aula y ha vivenciado mejoras en el comportamiento del alumnado más conflictivo. Sin embargo, expresa que se necesita más tiempo para observar mejores resultados.
* Alumnado y familia valoran positivamente la participación y motivación del equipo técnico de prevención y la labor directa del profesorado para la implementación del programa, favoreciendo la participación de los mismos.
* El alumnado expresa que su participación en el programa ha sido muy activa debido a que han colaborado en todas las actividades propuestas alrededor de los contenidos trabajados.

**Objetivo 3**: Valorar la idoneidad de la metodología, actividades y recursos que configuran el programa de Prevención “*Juego de Llaves”* a las características y perfiles de los grupos destinatarios del mismo.

* Los tres agentes implicados en el programa se muestran satisfechos con la metodología empleada, los recursos utilizados y la temporalización con la que se ha diseñado el programa.
* El profesorado valora positivamente el programa para ser llevado a cabo de manera genérica en los centros educativos, para facilitar el proceso de reflexión del alumnado sobre aspectos importantes de su vida (gestión emocional, interacción social, etc.) y para desarrollar hábitos de vida saludables alejados de conductas adictivas.

**Objetivo 4:** Diseñar pautas para la mejora y optimización de los diferentes elementos

que constituyen el programa de Prevención “*Juego de Llaves”*. Las estrategias que se han ido derivando durante el transcurso de esta evaluación y sugeridas de manera directa e indirecta por los grupos participantes son las siguientes:

* Fomentar estrategias de motivación inicial al programa y en cada una de las sesiones de trabajo para potenciar la participación del alumnado, facilitando así la identificación personal con los temas a tratar, independientemente de si tienen comportamientos adictivos o no.
* Revisar las unidades didácticas relativas a estrategias cognitivas, valores, actividades de ocio y gestión emocional para que sean más participativas y motivadoras para el alumnado, según la opinión del profesorado.
* Modificar las sesiones familiares de gestión emocional, cómo se transmiten valores en familia, la adolescencia y el papel de la familia, la comunicación intrafamiliar, intentando en la medida de lo posible que sean menos teóricas y sean más prácticas y dinámicas, facilitando el intercambio productivo de opiniones entre las familias participantes.
* Profundizar en contenidos de importante relevancia para el alumnado y la familia como interacción social, gestión emocional e información sobre drogas.
* Analizar las actividades de cada sesión para que no se repitan, o sean parecidas en su ejecución, incluyendo más actuaciones en pequeño grupo, experiencias personales, juegos, etc., evitando la cumplimentación excesiva de escalas de valoración.
* Revisar el tiempo de ejecución y la planificación de sesiones complejas que favorecen la participación masiva del alumnado (gestión emocional e interacción social).
* Incluir de manera real el programa “Juego de Llaves” en el Plan de Acción Tutorial de los centros educativos, evitando así la repetición de contenidos y de actividades, lo que facilita al profesorado que implanta el programa su organización.
* Abordar la concienciación del profesorado sobre la labor transversal que desarrolla el programa “Juego de Llaves” en beneficio de la madurez personal del alumnado, sin centrarse curricularmente en un área de conocimiento específico.
* Programar más actividades en familia de manera conjunta con el alumnado para reflexionar colectivamente sobre los temas abordados en el programa.
* Explorar nuevos escenarios para la realización de las actividades de las diferentes sesiones del alumnado para favorecer la expresión de opiniones con libertad.

Dentro de las informaciones adicionales que incluye este informe están: las tabulaciones de contestaciones por sexo, las edades de los participantes, cantidad exacta de los familiares, análisis de los resultados de la prueba t, cantidad de alumnos/as por región y diferencias en las respuestas dependiendo la región de la administración de los instrumentos. Es importante resaltar, que todos los detalles de la construcción del instrumento, evidencias de la validez, recopilación de datos (cuantitativos y cualitativos), hallazgos y conclusiones, son presentados por unidades didácticas y por las categorías de alumnos/as, familiares y docentes.

A pesar de la magnitud de este informe, la única limitación presentada, fue que algunos cuestionarios fueron eliminados en el análisis de los datos, debido a que menciona que aproximadamente 22 alumnos/as no tomaron el post-test y por tanto no se tomaron en cuenta para el análisis. Sin embargo, por la naturaleza de la evaluación, se pudieron haber presentado algunas de estas limitaciones:

1. Tiempo para administrar el cuestionario para los docentes, debido a que el desarrollo del programa se lleva a cabo en las horas laborable de estos. Si lo hacen en las horas de capacitación, esto amerita un protocolo de organización adicional.
2. Si hubo algún inconveniente con la transportación de los evaluadores externos o internos a esos 32 centros.
3. Nunca se evidenció como esas 10 personas del grupo de evaluadores interno se dividieron la administración de tantos cuestionarios por lugares diferentes.

En relación con los estándares que se utilizaron para la evaluación del programa,

### *Juego de Llaves*, se cumplieron con los estándares marcados por el “National Institute on Drug Abuse (NIDA)” (pp. 5-6 del informe). Según el portal Drug abuse (s.f.) trabaja en conjunto con colegas de todo el mundo para encontrar soluciones con base científica para los problemas de salud pública relacionados con el consumo de drogas, la adicción y el contagio del VIH/SIDA como resultado del consumo de drogas. “Creamos alianzas con países, organizaciones e investigadores individuales para promover nuevas iniciativas de investigación, crear capacidad de investigación internacional y difundir los conocimientos adquiridos” (Según describe el portal). Algunas de las prioridades de investigaciones son:

* Las intervenciones para el VIH/SIDA llamadas “Busca-prueba-trata” (“Seek-test-treat”).
* El uso del tabaco por adolescentes y la exposición prenatal al tabaco
* El desarrollo de medicamentos para tratar la adicción a la cocaína
* El abuso de inhalantes
* La metanfetamina
* La conducción bajo la influencia de las drogas

### De acuerdo con la AEA (2004), los/las evaluadoras de programas deben asegurarse de que se cumplen los criterios éticos, de los clientes y del público en general. De igual forma el JCSEE (2011) destacan en las normas de propiedad, específicamente el tres y el cuatro, que deben respetar y proteger los derechos de los que participen en el programa de evaluación. En este informe de evaluación, solo muestra (p.10) un criterio ético del programa (que no se obliga a ningún menor a participar durante las clases de las unidades didácticas del programa).

### Es importante resaltar que la administración de la gran mayoría de los cuestionarios, les fueron administrados a menores de edad y en ningún momento de la lectura del informe, menciona que se firmó algún acuerdo de asentimiento, ni tampoco de consentimiento en los adultos (Medina, 2018). Solo cita en cada cuestionario, que los mismos son anónimos. De igual forma, no se evidenciaron pruebas de quiénes iban a manipular los datos crudos o analizados de los cuestionarios, las grabaciones de los grupos focales y las categorías que hizo el programador NVIVO para el análisis de las transcripciones de las entrevistas. Al final del informe menciona que se haría una presentación de los hallazgos y conclusiones a los encargados del programa y los auspiciadores. Asimismo, ellos plantean que le ofrecerían detalles de su informe a quien desearan a nivel nacional obtener información de este, por tanto, iba a haber divulgación de los datos, eran obligatorios con consentimientos y asentimientos. En ningún momento, cumplen con el aspecto ético del derecho a ser informado acerca de los hallazgos del informe, en donde puedan hacer varias presentaciones de los hallazgos a los distintos “stakeholders” que formaron parte de la evaluación (anotaciones de la clase EDUC8030, de fecha 26 de abril del 2018).

**IV. Criticas del informe**

Para que un informe de evaluación sea adecuado, según Fitzpatrick, Sanders y Worthen (2004), debe poseer las siguientes partes Resumen ejecutivo, introducción, que debe incluir el propósito de la evaluación, audiencia para el reporte, limitaciones (si existe alguna), vista del contenido del reporte. Asimismo, los autores plantean, que debe posee el foco de la evaluación, que a su vez se compone de una descripción del objeto de evaluación, preguntas u objetivos, información necesaria para completar la evaluación. De igual forma, otras de las partes son plan de evaluación y procedimientos, otra de las partes es la presentación de los resultados de la evaluación, que contiene un resumen de los hallazgos y la interpretación de los hallazgos. En ese mismo orden de ideas, se encuentras las conclusiones y recomendaciones, que deben detallar los criterios y estándares utilizados para juzgar el objeto de evaluación, juicios acerca de la evaluación, debilidades, fortalezas, recomendaciones y por último los apéndices, donde se deben incluir las evidencias del plan, los instrumentos usados, en análisis e interpretación de los datos y alguna otra información necesaria.

En el caso del Informe de Evaluación del Programa de Prevención Escolar y Familiar Juego de Llaves, que está siendo criticado, incluye todas las partes expuesta anteriormente. Como fue detallado anteriormente, en la una sección que faltó por abundar o presentar mayores evidencias fue en las limitaciones. Es importante destacar, que el informe también sigue los Estándares para la Evaluación de Programas del JCSRR (2014), debido a que detalla la credibilidad de los evaluadores externos, dedica varias parte en el informe para describir a los “stakeholders”, se planteraron los objetivos del plan en base a la necesidad de ellos y se explicaron, calificaron y especificaron valores determinantes a la cultura individual y a los comportamientos que siguen los jóvenes cuando usan sustancias prohibidas. Asimismo, describe como de forma individual, microsocial (grupo de pares) “se han encontrado diferentes variables predictoras del consumo, relativas al ámbito de las cogniciones, las actitudes o la personalidad” (p.8). En relación al estándar del tiempo, comunicación, hacer el reporte el “Project Management” y llevar a cabo los estándares de precisión, se incluyeron de forma apropiada en el plan de trabajo que realizaron, en donde se fueron describiendo las metas a corto plazo que iban logrando, estos fueron descrito de la siguiente manera:

* Fase 1: Planteamiento de la evaluación: necesidades y objetivos (mes 1 a mes 3).
* Fase 2: Selección de operaciones a observar: variables (mes 2 a mes 4).
* Fase 3: Planificación de la evaluación: diseño (mes 3 a mes 5).
* Fase 4: Recogida de información (mes 6 a mes 8).
* Fase 5: Análisis de datos (mes 9 a mes 10).
* Fase 6: Informe de evaluación (mes 11 a mes 12).

Un estándar muy importante que detalla el JCSRR (2014), que debe tomar en cuenta es el contexto de viabilidad y que este informe tomó en cuenta de forma muy acertada. Debido a que esta evaluación se realizó en 32 centros ubicados en localidades distintas, al momento de la validez de los expertos en la construcción y aplicación del plan piloto, se reconocieron intereses en unas palabras y frases que no estaban muy claras o que no se utilizaban en algunos de los contextos de los centros, por lo que procedieron a realizar los cambios pertinentes.

Es evidente que todo el escrito, está redactado en un lenguaje apropiado a las personas a las cuales se les aplicó la evaluación. Aun así, las palabras están a la altura del ámbito profesional del campo de la investigación y la evaluación educativa. Asimismo, para el beneficio de un público más amplio, mantienen un nivel adecuado del lenguaje para ser entendido por más personas, aunque no posea conocimientos profundos en el área de evaluación de programas.

En relación con los procedimientos, instrumentos y los hallazgos, estos se describen en forma muy clara y detalla, debido a que llevan al lector a reconocer el proceso de cada uno de los criterios. Estos fueron divididos por secciones, el desarrollo para los/las alumnas de nuevo ingreso (que eran los participantes de mayor prioridad), luego los/las docentes, las familias y finalmente el cuestionario de satisfacción para todos los/las estudiantes del programa.

El 1ro de los cuestionarios fue administrado en calidad del proceso de validación de la construcción, al grupo piloto, en el cual participaron un total de 84 alumnos/as, todos ellos y ellas son estudiantes de las escuelas de educación Secundaria Obligatoria de centros educativos de la ciudad de Cuenca, equilibrados en función de la variable sexo (51,2% de valores y 48,8% de mujeres). Aquí fue importante que hubiesen incluido una muestra de las 32 escuelas para que fuera mas justa la administración. Es pertinente resaltar que luego de las correcciones de lugar el mismo cuestionario pretest se le administró a los/as alumnas de nuevo ingreso al programa de las 32 escuelas al final de recibir las seis unidades didácticas (gestión emocional, estrategias cognitivas, interacción social, ocio y tiempo libre, información sobre drogas y valores) y se compararon los resultados de los análisis de los programados (no indican cuál usaron para los datos cuantitativos). El 2do cuestionario fue para los familiares de los/las estudiantes de nuevo ingreso, el 3ro para los/las docentes de estos mismos alumnos/as. Luego se construyó un cuestionario de satisfacción a nivel general del programa (sin incluir los/las alumnas de nuevo ingreso), solo se le cambiaba el constructo actividades para las familias y alumnos/as y objetivos para los/las docentes. De igual forma se crearon las guías de preguntas semiestructuradas para los grupos focales a los alumnos/as. Todos estos instrumentos fueron anexados en los apéndices.

Como ya se describió anteriormente, los evaluadores diseñaron los instrumentos, estos fueron los siguientes:

1. El destinado a todo el alumnado: cuestionario de satisfacción general con el

programa y grupos de discusión.

1. El exclusivo para el alumnado que participa por primera vez en el

programa: cuestionario pre-test y cuestionario post-test.

1. El destinados a las familias: cuestionario de satisfacción de cada sesión y

cuestionario de satisfacción general con el programa.

1. El destinado al profesorado: cuestionario de evaluación por cada

unidad didáctica, cuestionario de satisfacción general con el programa

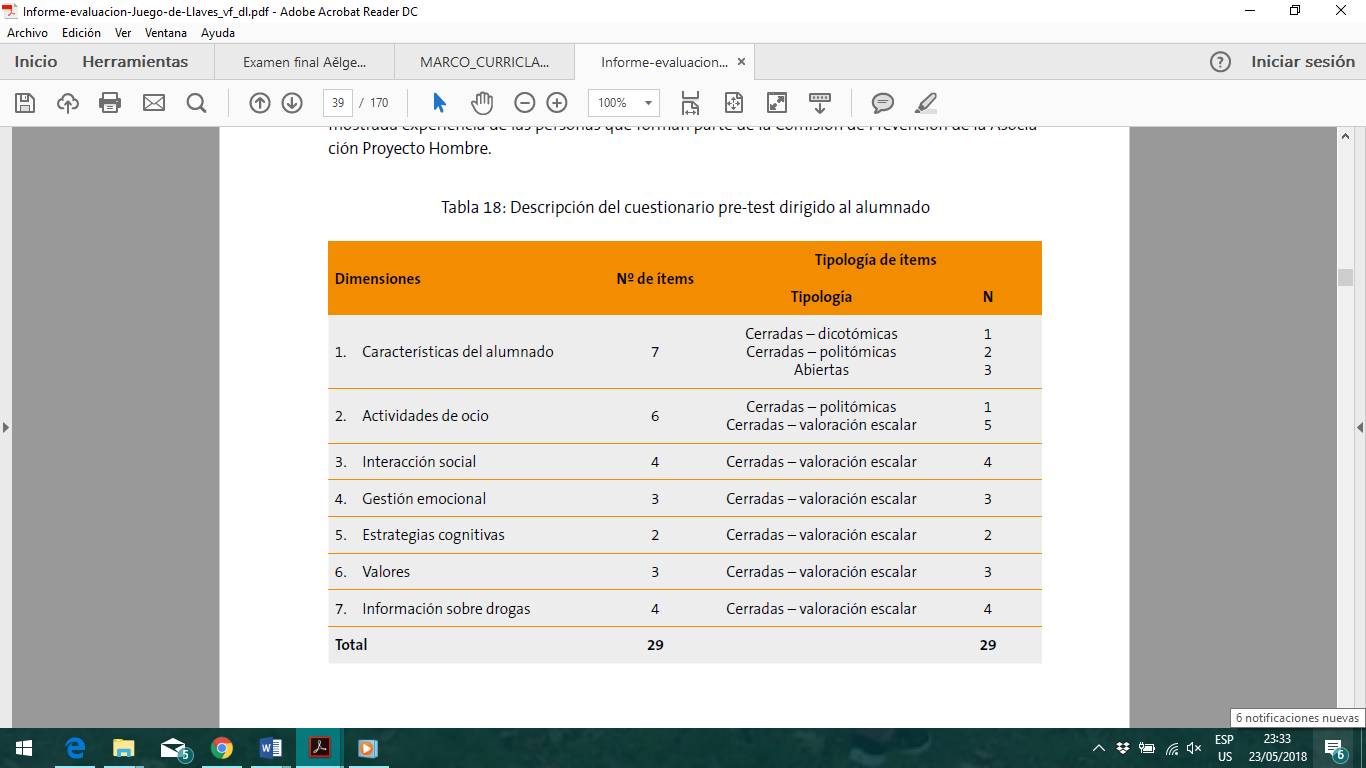
1. La guía para las entrevistas semiestructuradas y grupos focales.

Es importante resaltar que “el cuestionario ha sido el instrumento más utilizado cuando se trata de recoger información en el campo de la educación” (Medina-Diaz, 2010, p.11). Los pasos que se deben seguir para la construcción de un cuestionario son: determinar el propósito del cuestionario, preparar especificaciones, redactar preguntas, elaborar la primera versión del cuestionario, evaluar la primera versión de cuestionario, administrar la primera versión, analizar respuestas, revisar y ensamblar la versión final del cuestionario y finalmente recopilar evidencia de la validez de los datos (Medina-Diaz 2010). En relación con los pasos descrito anteriormente, en el informe siguen la mayoría de estos pasos. Los evaluadores y evaluadoras describen que para la construcción de los instrumentos y, por ende, estimar sus garantías científicas de fiabilidad y validez, se ha seguido una secuencia de tres fases: Construcción teórica a partir de evidencias de fuentes primarias y secundarias, Valoración interjueces por parte de un grupo de expertos y expertas y la aplicación experimental a un grupo piloto.

Por tal motivo, los evaluadores y evaluadoras seleccionaron las dimensiones para la construcción de los instrumentos que configuran el programa, los estándares de NIDA, así como elementos que describan las características de los y las participantes. Son un total de siete estas dimensiones: características del alumnado, actividades de ocio, interacción social, gestión emocional, estrategias cognitivas, valores e información sobre drogas.

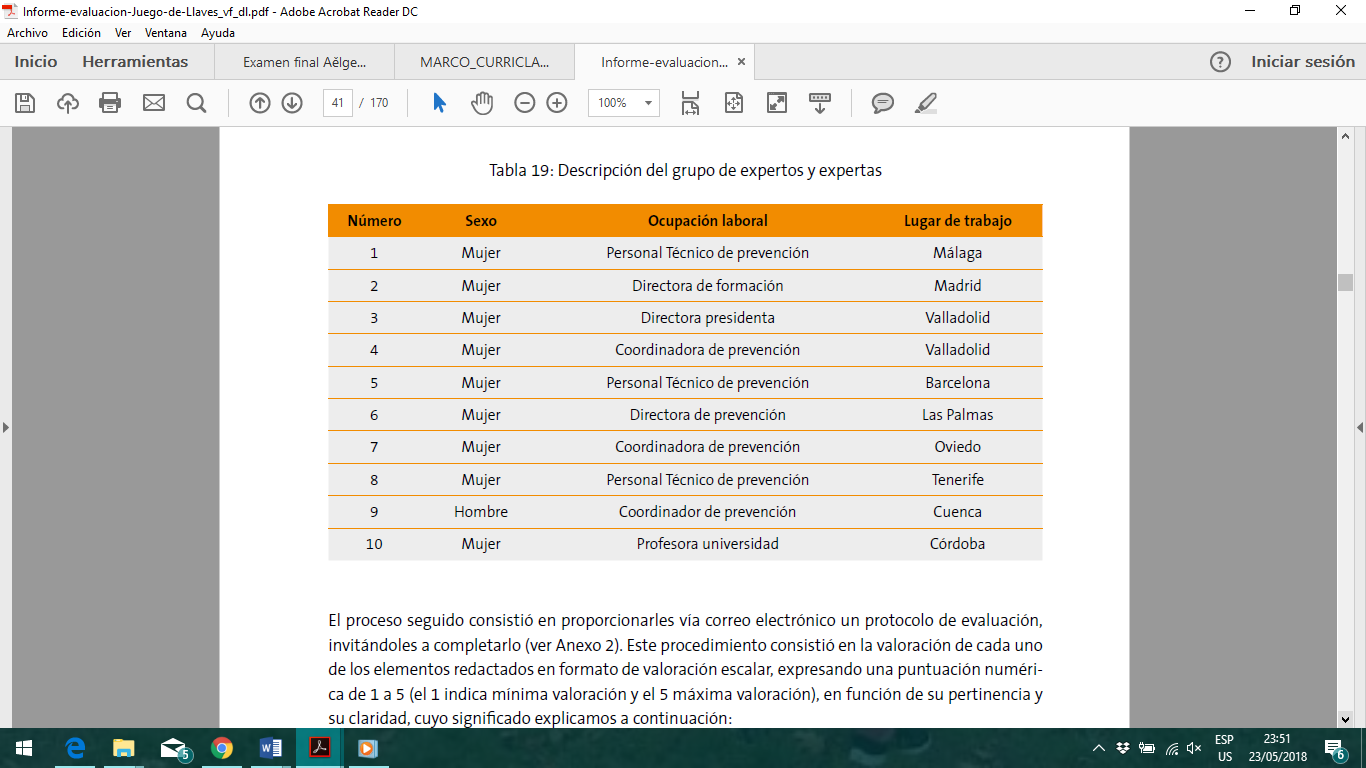
Dentro de los pasos que Medina-Diaz (2010) describe está, la planilla de especificaciones, esta permite tener una guía de las preguntas u objetivos de investigación. Padua y Anman citados en Medina-Diaz recomiendan “que se incluyan varias preguntas relacionadas con los mismos componentes para poder comparar las respuestas y verificar consistencia” (p. 39).

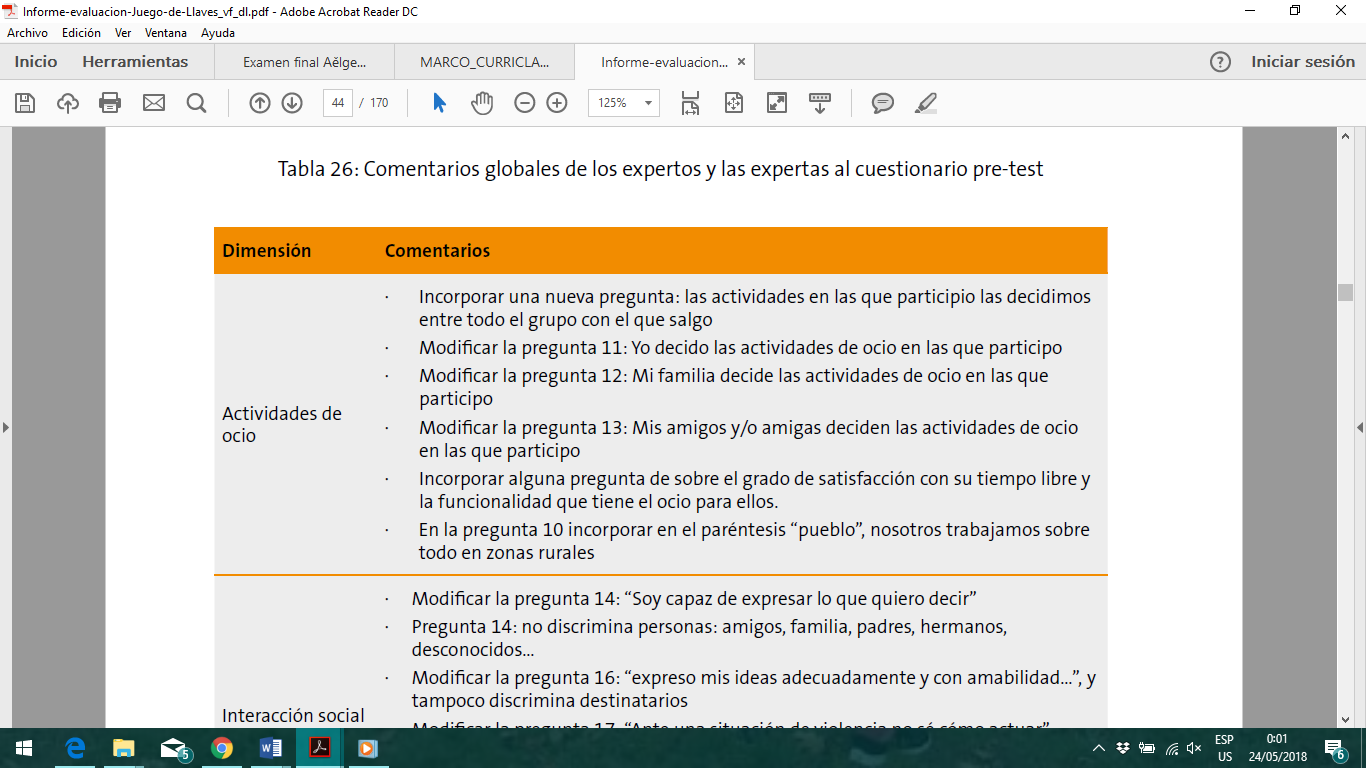
A continuación, se presenta la planilla de especificaciones que elaboraron los/las evaluadora:

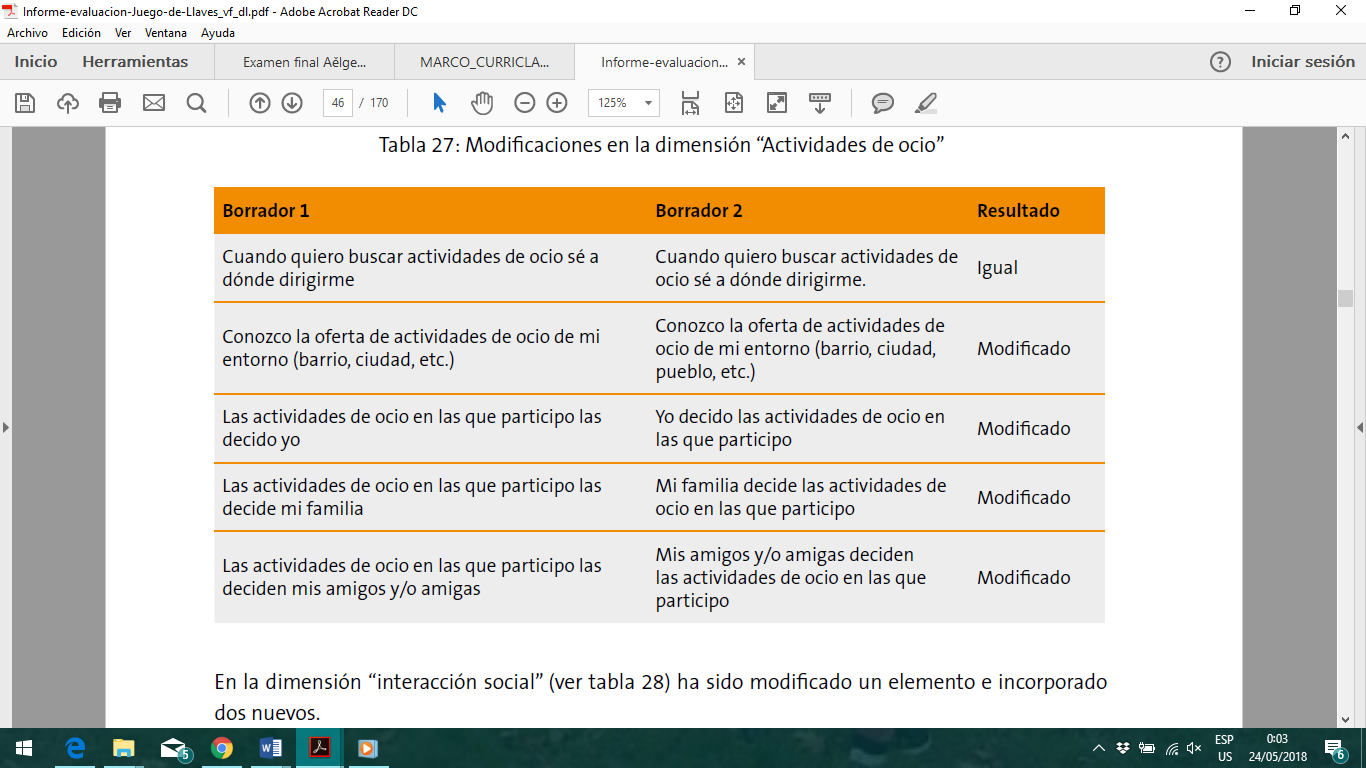


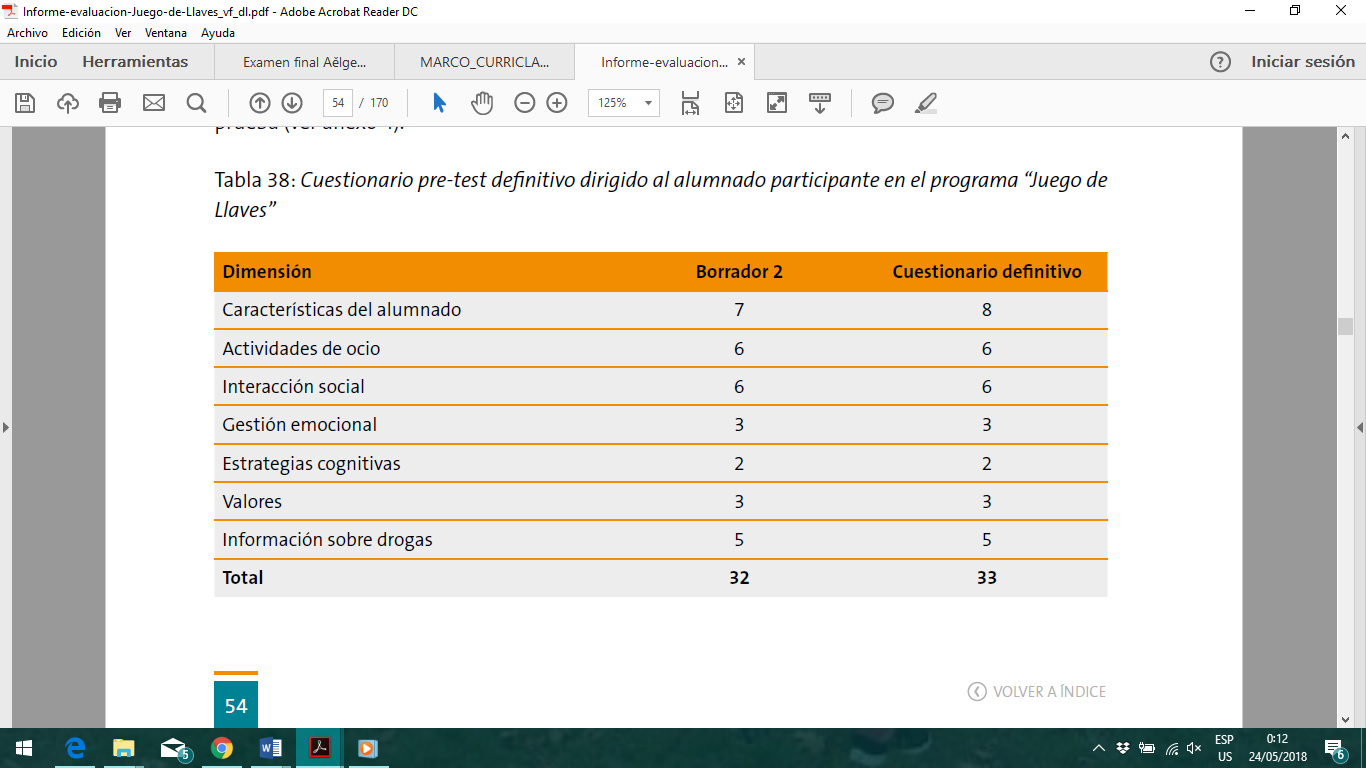
En base a los descrito anteriormente, se construyeron las preguntas, luego pasaron al juicio de expertos y expertas, en el cual se creó una rúbrica para evaluar el cuestionario. Según el informe cita (p.40), en esta rúbrica se tomaron en cuenta la pertinencia y claridad de los ítems y de igual forma los siguientes criterios:

* **Validez de contenido**. Determina el grado en que cada una de las personas que realizan la prueba poseen el rasgo definido por la misma. Resulta del juicio de expertos que analizan a representatividad de los ítems en relación con las áreas de contenidos y la relevancia e los objetivos a medir. Asimismo, la realización de un análisis de la capacidad de discriminación de los elementos en una siguiente fase nos permitirá reforzar el carácter unidimensional de la prueba (García, Gil y Rodríguez, 1995).
* **Validez de constructo. E**stablece el grado en que una prueba mide un determinado rasgo, característica o construcción, es decir, trata de determinar qué propiedad puede explicar la varianza de la prueba. Para ello, se llevará a cabo una exploración del protocolo para averiguar si existe una estructura dimensional en el modelo que pueda servir de base para la interpretación de sus resultados (Harman, 1980).

Como criterio de selección principal para el juicio de los y las expertas, se consideró que los miembros del grupo tuviesen un eleva grado de conocimiento sobre el tema del estudio, la prevención de drogodependencias y estuviesen ubicados en las diferentes regiones donde se administró el cuestionario (Ver tabla 19).

Luego que los expertos verificaron los cuestionarios, emitieron sus comentarios y se realizó el plan piloto, se corrigieron los ítems (ver tabla 26, 27, 33 y 38), se elaboraron dos borradores del cuestionario pre-test y un definitivo, en donde se eliminaron y agregaron ítems.





Los evaluadores y evaluadoras describen los siguientes procedimientos analíticos:

* Análisis de Consistencia Interna, en el sentido de dotar de significación a los ítems de la prueba, es decir, conseguir que cada uno de ellos mida una porción del rasgo o característica que se desea estudiar (Del Rincón et al., 1995, p. 54). Para ello utilizamos el coeficiente Alfa de Cronbach.
* Análisis de la capacidad de discriminación de los elementos de modo que se refuerce el carácter unidimensional de la prueba (García, Gil y Rodríguez, 1995, p. 24). Se utiliza para ello la t de Student entre las medias de los grupos establecidos.
* El coeficiente de fiabilidad del cuestionario vendrá determinado por el coeficiente Alfa de Cronbach basado en la correlación ínter elementos promedio. Con este tipo de análisis obtendremos la siguiente nformación:
* Media y varianza de los ítems eliminados.
* Coeficiente de Homogeneidad corregido para cada ítem.
* Coeficiente Alfa en caso de eliminación del ítem.
* Valores de Alfa para el conjunto de los sujetos que respondieron a la escala, en función de las dimensiones de estudio. Realizando una primera aproximación, el valor total de Alfa en la escala (0,652) indica una correlación elevada, un nivel elevado de estabilidad en las respuestas, por lo que el cuestionario presenta indicios de garantías de fiabilidad.

Es importante resaltar, que para cada cuestionario, preguntas guía de las entrevistas y grupos focales, se llevó a cabo un procedimiento adecuado, pero la autora de esta crítica consideró que era mas pertinente, destacar el extraordinario esfuerzo realizado por estos/as evaluadoras para obtener evidencias de la validez de los resultados del cuestionario pre-test. Por todo lo expuesto anteriormente, es preciso mencionar que la evidencia que presentan es adecuada y concuerdan con los estándares y objetivos planteados en la evaluación.

La recomendación final que se detalla en el informe es que es necesario que se puedan transferir los resultados encontrados a toda la sociedad, de modo que esta

posean información sobre la utilidad de la prevención contra las drogas. Por lo que, la información obtenida será compartida en diferentes eventos científicos de carácter nacional e internacional, así como difundidos en diferentes publicaciones periódicas de impacto y distribuidos a través de diversos medios de comunicación.

Por la naturaleza del informe la recomendación dada concuerda con los estándares contemplados. Sin embargo, un aspecto que no se incluyen en estas recomendaciones, son las actividades que ellos debieron sugerir, para que poder responder a lo que los alumnos y alumnas expresaron, de la repetición de las actividades, que algunos maestros/as no son lo suficientemente dinámicos en las unidades didácticas. De igual forma, el hecho de que alumnos/as informaron que como los que le ofrecían las unidades didácticas eran los mismos docentes de las clases regulares, esto no les motivaba a tomas las clases del programa, que les gustaría, que nuevos docentes, expertos en el área le ofrezcan ciertos módulos. Para este particular, se pudiesen hacer alianzas con entidades de salud, policía, control de drogas, Ministerio de cultura o de la juventud de cada región, para que ellos ofrezcan los talleres, aunque sea una vez a la semana.

Otro aspecto importante que no se incluye en el informe, como se describió anteriormente, fueron los aspectos éticos, los consentimientos, asentimientos, acceso a los datos, privacidad y que los alumnos/as no se sintieran presionados a participar, por el hecho de formar parte del programa. En otro orden de ideas, no se detalló la razón por la cual eligieron todos los/las estudiante del plan piloto de una misma región y no una muestra representativa de cada una de las seis regiones. En este sentido, no se informa de que realmente los participaron en el plan piloto, no participaran en la evaluación regular.

Este informe posee la mayoría de los elementos que los expertos en evaluación de programas recomiendan (Fitzpatrick, Sanders y Worthen, 2004; AEA, 2014 y JCSEE, 2011), deben tener los informes de evaluación. Los evaluadores/as fueron describieron de una manera muy detallada cada paso, proceso, fueron minuciosos al redactar e incluir todos los elementos. Lo único que recomendaría cambiar es que las tablas que ofrecieron informaciones con muchos detalles y que se tomaron más de una página, colocarlo como parte de los apéndices.

**Conclusiones**

Luego de haber leído y analizado cada una de las partes de este informe, realmente el esfuerzo realizado por todos estos expertos y expertas es digno de admirar. Aplicaron casi todos los aspectos que se deben seguir para hacer una excelente evaluación de un programa o sistemas. El hecho de haber construido tantos instrumentos y seguir el proceso de la evidencia de la validez, es motivo de felicitar la labor realizada. Otro punto importante, siguieron de forma muy estructurada el plan que habían destinado llevar a cabo y más para una evaluación para miles de participantes, de diferentes edades. Fue preponderante las competencias adecuadas que poseían los y las evaluadoras, se evidenció el papel de la mujer, tanto en el equipo de evaluadores/as internos, en el externo, jueces expertos/as y las madres participantes en el programa. Este informe merece ser tomado en cuenta como ejemplo para países en Latinoamérica, que en ocasiones realizan evaluaciones a programas sin llevar a cabo todos los pasos que se deben seguir para evaluar adecuadamente algún proyecto, programa o sistemas específicamente en el área de educación, que es donde en las últimas décadas se han unido fuerzas para mejorar la calidad y que esta pueda ser demostrada en los cambios positivos que nuestras naciones necesitan en el ámbito educativo.

**Bibliografía**

American Educational Research Association, American Phychological Association and

National Council on Measurement in Education (2014). *Standards for educational and phychological testing.* Washington, DC: American Educational Research Association.

Drug abuse (s.f). *Programa internacional del NIDA*. Recuperado de

https://www.drugabuse.gov/es/acerca-del-nida/programa-internacional-del-nida

España. Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e igualdad. Proyecto asociación hombre (2015). *Informe de evaluación del programa de prevención escolar y familiar juego de llaves.* Recuperado de http://proyectohombre.es/wp-content/uploads/2018/03/Informe-evaluacion-Juego-de-Llaves\_vf\_dl.pdf

Fitzpatrick, J.L., Sanders, J.R. & Worthen, B.R. (2004). *Program evaluation: Alternatives approaches and practical guidelines*. Boston, MA: Allyn & Bacon.

Joint Committee on Standards for Educational Evaluation (2003). *The student evaluation standards: How to improve evaluations of students.* Thousand Oaks, CA: Corwin Press.

Medina-Díaz, M. (2018). *Presentación naturaleza de la evaluación.* Curso de

Evaluación de programas educativos. Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras.

Medina-Díaz, M. (2018). *Presentación de tareas para el plan de evaluación.* Curso de

Evaluación de programas educativos. Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras.

Medina-Díaz, M. (2018). *Presentación de principios éticos en la evaluación de*

*programas.* Curso de Evaluación de programas educativos. Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras.

Medina-Díaz, M. (2018). *Presentación de tipos de evaluación de programas.* Curso de

Evaluación de programas educativos. Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras.

Medina Díaz (2018, 26 de abril). *EDUC 8030 Notas de la clase.*

Clase presencial. Universidad de Puerto Rico, Recinto de Rio Piedras.

Medina-Diaz, María del R. (2010). *Construcción de cuestionario para la investigación*

*educativa.* (1ra ed.). San Juan, PR: ExPERTS Consultants, Inc.

Stufflbeam, D.L.,& Shirkfield, A. J. (2007). *Evaluation, theory, models & applications.*

San Francisco, CA: John Wiley & Sons.

Verdejo-Carrión, A. L. y Medina-Díaz, M. (2009). *Evaluación del aprendizaje*. (4ta

ed.). San Juan, PR: Isla Negra.